IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 91)
z dnia 15 kwietnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 91)

15 kwietnia 2021 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz o Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym (druki nr 985 i 1066).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Chróstny** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Juliusz Tetzlaff** dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikiem, **Michał Baj** dyrektor zarządzający Pionem Programów Mieszkaniowych i **Paweł Karpiński** dyrektor Biura Funduszu Dopłat w Departamencie Funduszy Mieszkaniowych Banku Gospodarstwa Krajowego, **Wojciech Majewski** dyrektor Departamentu Prawno-Organizacyjnego Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, **Mirosława Wnuk** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Kamil Basicki**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Magdalena Klorek** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości, w szczególności witam pana ministra wraz ze współpracownikami.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na postawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zasady łączenia, zgłaszania się do głosu wszyscy państwo znają. Prosiłbym o zalogowanie się posłów, którzy uczestniczą zdalnie, a posłów, którzy są obecni na sali, o przyłożenie kart do czytnika. Przystąpimy do sprawdzenia kworum. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku. Poproszę o wyniki. Głosowało 30 posłów. Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia – zgodnie z przedstawionym porządkiem – będzie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz o Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym (druki nr 985 i 1066).

Wczoraj odbyło się drugie czytanie projektu ustawy. Sejm skierował zgłoszone poprawki do Komisji do rozpatrzenia. Przystąpimy do rozpatrzenia poprawek.

Pierwszy – w zasadzie wniosek – odrzucić projekt ustawy. Wniosek PSL.

Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za było 4, przeciw – 26, 2 wstrzymało się. Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Pierwsza poprawka, zgłoszona również przez klub parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego. Nie ma pana posła Tomczaka, który ją zgłaszał. Słyszeliśmy wielokrotnie. Wszyscy mają przed oczami treść tej poprawki. W związku z powyższym nie będę jej odczytywał. Przystąpimy do jej rozpatrzenia.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne, jeśli można, jedna uwaga – ta poprawka nie zawiera konsekwencji, ponieważ zmienia tylko tytuł, natomiast nie zmienia tego tytułu w dalszych przepisach ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Niemniej musimy ją…

Legislator Magdalena Klorek:

Oczywiście należy ją przegłosować. Natomiast ona jest wadliwa z powodu braku konsekwencji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli brak głosowania również będzie poprawny. Tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący, praktyka jest taka, że jednak…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli musimy przegłosować.

Legislator Magdalena Klorek:

…takie poprawki głosuje się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za było 4, przeciw – 28, 1 osoba wstrzymała się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej poprawki, również zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań.

Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący – jak wcześniej – ta poprawka również nie zawiera konsekwencji, ponieważ w tekście projektu ustawy nadal pozostało odesłanie do art. 2 ust. 2.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za – 3, przeciw – 23, 7 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia trzeciej poprawki, również zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań.

Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – jak wcześniej – ta poprawka również nie zawiera konsekwencji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Poproszę o pulpit do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem trzeciej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za – 3, 21 przeciw, 9 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia czwartej poprawki, również zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak jak wcześniej, ta poprawka również nie zawiera konsekwencji. Nadal w projekcie znajdują się odesłania do art. 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za – 3, przeciw – 21, wstrzymało się 9 posłów. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia piątej poprawki, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Czy pani poseł chce uzasadnić?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, bardzo krótko, panie przewodniczący. Wprowadzamy definicję lokalu użytkowego. Rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu podkomisji. Ustalaliśmy, że będzie taka definicja. Nie wiem, dlaczego nie pojawiła się. Dlatego uzupełniamy to.

Dodatkowo regulujemy tutaj przepis, który mówi, że lokal użytkowy nie może być wykorzystany do zamieszkania. Nie do celów mieszkaniowych, bo garaż też służy celom mieszkaniowym, ale do zamieszkania, co powinno wyeliminować tzw. patodeweloperkę, czyli sprzedaż i zamieszkiwanie lokali, które się do tego nie nadają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasz Chróstny:

Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę o zabranie głosu panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani dyrektor, jakie jest stanowisko?

Dyrektor Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście na posiedzeniu podkomisji dyskutowaliśmy o kwestii lokalu użytkowego i ewentualnego wprowadzenia tej definicji. Podjęliśmy się tego trudu, żeby wprowadzić ewentualnie taką definicję. Jednak po kilku analizach, konsultacjach z Ministerstwem Rozwoju, Pracy i Technologii i Ministerstwem Sprawiedliwości, konsultacjach legislacyjnych okazało się, że wprowadzanie tego typu poprawki jest z punktu widzenia prawnego niepoprawne, tym bardziej z punktu widzenia legislacyjnego, ponieważ ta definicja *de facto* nic nie wnosi. Mamy definicję lokalu mieszkalnego. Czyli krótko mówiąc – lokalem użytkowym jest lokal niemieszkalny. Tak jak zresztą – w troszkę innej redakcji – mamy w tej poprawce. Natomiast jest oczywiste, że w tym lokalu użytkowym nie może być prowadzona działalność gospodarcza, bo umowę o zakup takiego lokalu zawiera nabywca, a nabywcą jest konsument, czyli osoba, która nie prowadzi działalności zawodowej ani gospodarczej. Z tego punktu widzenia – naszym zdaniem – ta poprawka tylko rodzi wątpliwości. Nie możemy ocenić jej pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystąpimy do rozpatrzenia. Otrzymałem też informację, że troszkę za szybko prowadzę głosowania, więc dam nieco więcej czasu, aby posłowie, którzy uczestniczą zdalnie, mieli możliwość zagłosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki piątej. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

poprawki piątej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 14, przeciw – 19, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia szóstej poprawki, zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za było 2, przeciw – 28, 2 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki siódmej, zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za było 2, przeciw – 28, 2 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki ósmej, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Czy pani poseł Sibińska?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Krótko – w obecnej propozycji brakuje regulacji, która umożliwia wypowiedzenie umowy rachunku powierniczego przez dewelopera, co jest naruszeniem równości stron. Mówiłam o tym w wystąpieniu na sali sejmowej. Jest również sprzeczne z art. 730 Kodeksu cywilnego, który mówi, że rozwiązanie umowy rachunku bankowego zawartej na czas nieoznaczony może nastąpić w każdym czasie wskutek wypowiedzenia przez którąkolwiek ze stron.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to pragnę przypomnieć, że dokładnie przepis w takiej samej treści jest w obecnie obowiązującej ustawie. Projekt ustawy tylko i wyłącznie go powiela.

Jeżeli chodzi o meritum, powracamy do tej dyskusji. Wielokrotnie dyskutowaliśmy nad tym, jak określić przesłanki wypowiedzenia umowy rachunku bankowego dla dewelopera. To, co podkreślały instytucje bezpieczeństwa, na przykład KNF, to było to, że te przesłanki muszą być określone w sposób bardzo jasny, precyzyjny i obiektywny. Do tej pory nie udało się określić takich przesłanek. To, co jeszcze pragnę podkreślić, to jest fakt, że jeżeli przyjęlibyśmy poprawkę w zaproponowanej redakcji, to te przesłanki są dosyć niejednoznaczne. Oznacza to, że za ważne powody deweloper będzie mógł uznawać bardzo różne powody, na przykład to, że będzie pragnął uzyskać lepsze warunki prowadzenia rachunku powierniczego w innym banku. To z kolei spowoduje pewną dowolność i doprowadzi do destabilizacji systemów gwarancyjnych. Dlatego, szanowny panie przewodniczący, jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Proszę bardzo, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani dyrektor, ale w tej chwili pani bardzo uprzywilejowuje bank. Dlatego że jeśli trudno określić te przesłanki, to powinno to działać w obie strony. Prawda? A nie tylko tutaj domniemywamy, że deweloper będzie próbował kombinować, a po stronie banku zostawiamy taką możliwość.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pan minister.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę zauważyć, że wybór dewelopera jest istotny z punktu widzenia nie tylko… Przepraszam bardzo, wybór instytucji prowadzącej mieszkaniowy rachunek ma znaczenie nie tylko dla dewelopera, ale także dla konsumentów. Łatwo wyobrazić sobie sytuację, w której deweloper zmienia bank ze względu na to, że deweloper rzeczywiście prawidłowo wywiązuje się ze swoich obowiązków nadzorczych. Co więcej – proszę zauważyć, że ten wybór pierwotny dla konsumenta zawierającego rachunek to jest również wybór świadomy odnośnie do instytucji, w której go prowadzi. Co w sytuacji, jeżeli deweloper kierowany różnymi przesłankami zmieniłby bank na bank o gorszej kategorii finansowej, w której te środki mogłyby się okazać niezabezpieczone? Dlatego utrzymujemy obecny stan, bo de facto na chwilę obecną nie znajdujemy lepszego rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję bardzo. Rozstrzygniemy to w głosowaniu.

Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za – 13, przeciw – 19, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka ósma nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dziewiątej, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Czy pani poseł Sibińska chce zaprezentować, czy nie?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Krótko – projekt nie uwzględnia wpisu z mocy prawa w dziale III ksiąg wieczystych roszczeń o opłaty przekształceniowe, które wynikają z ustawy. Te wpisy są automatyczne, więc księga ta nie będzie wolna od roszczeń. Wydaje się że powinno być takie uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiemy ratio legis pani poseł. Natomiast poprawka w wersji w redakcji, którą mamy przed oczyma, odnosi się do całej ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Mamy odesłanie do całej ustawy. W tej ustawie są różne zobowiązania, nie tylko te, o których mówi pani poseł. W związku z tym – ze względu na redakcję – poprawka musi być w tym momencie oceniona negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystąpimy do głosowania. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 13, przeciw – 19, 2 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10, zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 4, przeciw – 27, 3 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Czy pani poseł Sibińska?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Krótko – proponujemy pozostawić dotychczasowe zasady rachunków otwartych i zamkniętych. Ta ostatnia transza jest to często zysk przedsiębiorcy. Nie widzimy podstaw… Wywołujemy fundusz gwarancyjny, w związku z tym nie ma podstaw do utrudniania przepływu pieniędzy między klientem a przedsiębiorcą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Stanowisko jest negatywne. Przede wszystkim chcieliśmy zwrócić uwagę merytorycznie, że celowo została wprowadzona regulacja, w związku z którą deweloper otrzymuje ostatnią transzę po podpisaniu aktu notarialnego, niejako żeby go troszkę przymusić do tego, żeby robił to szybciej, żeby konsumenci, nabywcy nie czekali miesiącami na przeniesienie własności nieruchomości. To jest kwestia merytoryczna.

Z drugiej strony – jeżeli chodzi o ocenę redakcji tej poprawki, to trzeba zwrócić uwagę, że również jest ona wadliwa, bo jakby mając na uwadze chociażby wyjaśnienia pani poseł, trzeba powiedzieć, że obecnie przedsięwzięcie deweloperskie i zadanie inwestycyjne kończy się z chwilą podpisania aktu notarialnego, czyli przeniesienia własności nieruchomości. Druga kwestia jest taka, że ta poprawka pomija art. 2 ust. 2, czyli lokale użytkowe. Po trzecie – pomija również wątek przeniesienia na nabywcę praw w stanie wolnym od obciążeń. W związku z tym ze względów merytorycznych, jak też legislacyjnych musimy ją ocenić negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystąpimy do jej rozpatrzenia. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 12, przeciw – 19, 3 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12, zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowało 34 posłów. Za – 11, przeciw – 20, 3 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Czy pani poseł Sibińska?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Krótko – panie przewodniczący, nie widzimy podstaw, żeby tak daleko bank sięgał ze swoimi funkcjami kontrolnymi. Uważamy, że nie powinno być tego punktu.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to również uzasadniłabym poprawkę nr 14, bo one są…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

…podobne. Dlatego że też nie widzimy powodu, żeby bank kontrolował, czy deweloper uregulował wymagania wobec podwykonawców. Deweloper podpisuje umowę z wykonawcą. Może dojść tutaj do różnych nadużyć. Dlatego tutaj też wykreślilibyśmy podwykonawców. Więc te poprawki zmniejszają zakres kontroli banku wobec dewelopera.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Proszę o stanowisko rządu do poprawek nr 13 i 14.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o obydwie poprawki, nasze stanowisko jest negatywne. Pamiętajmy o tym, że obowiązki nadzorcze instytucji finansowej są niezwykle ważne ze względu na to, że deweloper nie buduje za swoje, tylko buduje mimo wszystko za środki konsumentów. Ma to znaczenie po pierwsze – czy rzeczywiście deweloper wywiązuje się na przykład ze swoich zobowiązań podatkowych na przykład z tytułu VAT-u, bo może mieć to poważne konsekwencje, jeżeli chodzi o późniejsze roszczenie Skarbu Państwa z tytułu niezapłaconych podatków. Realizuje to na spółkach celowych, które często nie mają kapitału, więc tutaj odpowiedzialność dewelopera jest bardzo ograniczona.

Jeżeli chodzi o sam zapis dotyczący wymagalnych i bezspornych zobowiązań pieniężnych, to jest to zapis, o który m.in. prosił Polski Związek Firm Deweloperskich. Jest to złagodzona wersja pierwotnego zapisu. Tutaj rzeczywiście również ta sama argumentacja. A zatem bezpieczeństwo całego tego przedsięwzięcia deweloperskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystąpimy do rozpatrzenia tych poprawek, najpierw oczywiście poprawki nr 13. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 13? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za było 12, przeciw – 19, 2 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 14, przeciw – 19, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Czy pani poseł Sibińska?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Krótko – panie przewodniczący, tutaj proponujemy, żeby prospekt nie był załącznikiem do aktu notarialnego, bo to stwarza dodatkowe koszty, natomiast żeby było złożone oświadczenie o zapoznaniu się z tym prospektem, co jest de facto spójne z art. 34 ust. 1 pkt 16. Zatem jak gdyby ograniczamy ilość kserowania papieru, koszty itd. A to oświadczenie myślę, że wypełniałoby też przesłanki tego, że nabywca byłby pewien…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu? Pani dyrektor.

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Panie przewodniczący, stanowisko jest negatywne. Jeżeli chodzi o meritum, to proszę zauważyć, że projekt ustawy w tym zakresie nic nie zmienia. Aktualnie prospekt informacyjny staje się również integralną częścią umowy. To jest bardzo ważny zapis, ponieważ na podstawie informacji przekazanych w prospekcie dotyczących różnych i wielorakich kwestii, które tam się znajdują, nabywca podejmuje decyzję o zakupie mieszkania. Dlatego prospekt staje się integralną częścią umowy po to, żeby potem nabywca mógł na tej podstawie dochodzić swoich roszczeń w sytuacji, w której zostanie wprowadzony w błąd przez dewelopera. Dlatego ze względu na elementy prawne ochrony nabywcy i skutek, jaki rodzi, tę poprawkę musimy ocenić negatywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 15? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 13, przeciw – 19, 2 wstrzymało się. Poprawka nr 15 nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16, zgłoszonej przez koło poselskie Polska 2050. Pani poseł Gil-Piątek, proszę bardzo.

Poseł Hanna Gil-Piątek (Polska2050):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowny panie prezesie, ta poprawka jest tożsama, bo sprawdziliśmy ją też redakcyjnie i pod względem prawnym, z omawianym wnioskiem w pierwszym czytaniu. Poprawka ta ma charakter – powiedzmy – bezkonfliktowy. To znaczy – ona rozwiązuje w pewien sposób ten dylemat, który mieliśmy na posiedzeniu Komisji, to znaczy ma charakter informacyjny. Tutaj chodzi o to, żeby nabywca lokalu, który jest substandardowy, który ma poniżej 25 m^2… A takie lokale, jak nie zaklinalibyśmy rzeczywistości, szanowni państwo, stanowią podstawę bardzo często zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych Polaków, nawet jak powiedzielibyśmy im, że nie wolno w nich mieszkać itd., to oni i tak je kupią i będą traktować jako apartamenty do mieszkania, więc w momencie zakupu takiego lokalu będą też oczekiwali, że państwo, tak jak w przypadku innych mieszkań, będzie im tym Funduszem Deweloperskim gwarantować, że w razie czego, kiedy noga poślizgnie się deweloperowi, oni nie zostaną z niczym. A tak nie jest. To znaczy ta ustawa nie obejmuje tych lokali. W związku z tym chodzi o to, żeby deweloper informował tylko i wyłącznie nabywcę, że lokal jest lokalem użytkowym, który zgodnie z przepisami prawa nie może być przeznaczony do celów mieszkaniowych, natomiast że do sprzedaży tego lokalu nie stosuje się przepisów niniejszej ustawy, czyli jakby nie podlega on objęciu ochroną Funduszu Deweloperskiego. Taki zapis jest uczciwy wobec tych nabywców, którzy później, tak jak na przykład na ul. Szczęsnej, zostają często bez dorobku życia i bez oszczędności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję, panie przewodniczący. Podzielamy ratio legis, jeżeli chodzi o samą pojemność informacyjną tego typu zapisu, natomiast na chwilę obecną chcielibyśmy zaopiniować negatywnie ze względu na to, że tego typu zmiana musi zostać dopracowana. Nie wykluczamy możliwości dopracowania na późniejszym etapie. Na chwilę obecną stanowisko strony rządowej negatywne. Dziękuję bardzo.

Poseł Hanna Gil-Piątek (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pani mecenas, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jedna drobna korekta redakcyjna, za zgodą oczywiście pani poseł, w pkt 1 wyraz „użytkowy" powinien być zastąpiony wyrazem „użytkowym". W oryginale poprawki mamy sformułowanie: „jest lokalem użytkowy" powinno być: „jest lokalem użytkowym". I tak chcielibyśmy skorygować.

Poseł Hanna Gil-Piątek (Polska2050):

Jak najbardziej. Zgadzam się na takie brzmienie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Mamy pulpit do głosowania. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za było 12, przeciw – 19, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17 klubu parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak jak wcześniejsze poprawki tego klubu, ta poprawka nie zawiera konsekwencji. Odnosi się do umowy rezerwacyjnej. Nie wprowadzono konsekwencji w projekcie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Rozpatrzymy tę poprawkę. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 17? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. Za – 3, przeciw – 25, 2 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 18, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Wnioskujemy o wydłużenie terminu przekazania opłaty rezerwacyjnej. To i tak trafia na rachunek powierniczy. A może ułatwić funkcjonowanie i przepływy pieniężne przedsiębiorcy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Oceniamy negatywnie. Nie rozumiemy, dlaczego akurat w ciągu 30 dni, skoro chociażby deweloper odprowadza składkę w przypadku transzy w ciągu 7 dni. Więc tutaj chcemy zachować tę spójność, 30 dni nie ma dla nas uzasadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 18. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 18? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za było 11, przeciw – 19, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 19, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Według nas przepis jest nieprecyzyjny. Sankcją jest zwrot opłaty rezerwacyjnej w podwójnej wysokości. Ona musi obciążać tylko i wyłącznie dewelopera. W obecnym brzmieniu z tego to nie wynika. Dlatego to doprecyzowujemy i tym samym wzmacniamy pozycję nabywcy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest negatywne. W redakcji tej poprawki mamy sformułowanie: „z przyczyn niedotyczących rezerwującego”, czyli właściwie jakich przyczyn? Jakkolwiek być może rozumiemy ratio legis pani poseł, to z punktu widzenia redakcyjnego poprawka jest po prostu sformułowana niepoprawnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 19. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 19? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 12, przeciw – 20, 2 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 20, zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 20? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za było 10, przeciw – 20, 3 osoby wstrzymały się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 21, zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. To jest wspólna… Tak? Czy pani poseł chce?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Uzasadnienie jest podobne jak przy poprawce dziewiątej, rozumiem, że takie samo też będzie stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 21. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 13, przeciw – 19, 2 posłów wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 22, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Jest to jakaś pozakodeksowa quasi-kara umowna nakładana na dewelopera. Nie ma definicji na gruncie ustawowym pojęcia „rekompensata”, są odsetki ustawowe, inne obciążenia. Wydaje nam się, że to jest za dużo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ratio legis tej poprawki było wprowadzenie ekwiwalentności właśnie po obu stronach umowy. Aktualny przepis obecnej ustawy tego nie zapewnia. Mieliśmy bardzo wiele sygnałów z różnych stron, również prawników, że należy to poprawić. Poprawka została dopracowana pod kątem prawnym i legislacyjnym. Rekompensata to jest jak najbardziej pojęcie prawne i prawnicze, w związku z tym poprawkę oceniamy negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 22. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za było 13, przeciw – 19, 3 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 23, zgłoszonej przez PSL. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za – 3, przeciw – 27, 3 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 24, zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 24? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za było 4, przeciw – 20, 11 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 25, zgłoszonej przez koło poselskie Polska 2050. Pani poseł chce zabrać głos? Pani poseł zechce zabrać głos czy nie?

Poseł Hanna Gil-Piątek (Polska2050):

Tak. Chcę zabrać głos. Dziękuję. Przepraszam, panie przewodniczący. W przypadku tej poprawki chodzi o to, że ceny mieszkań, nieruchomości w ogóle wahają się, szczególnie w pandemii, i w momencie kiedy… Oczywiście można jakby rozwiązać umowę i zwrócić pieniądze, natomiast tak naprawdę w tej chwili tym osobom, które nabywają mieszkania, może zależeć na tym, żeby troszeczkę bardziej przymusić do naprawienia wad mieszkania, niż od razu wychodzić jakby z tej całej transakcji bez mieszkania i z sumą, za którą mieszkania nie można kupić. Stąd też postulujemy niewielką karę umowną za każdy dzień zwłoki, jeżeli chodzi o usunięcie istotnej wady takiego lokalu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Panie przewodniczący, w przypadku wystąpienia wady istotnej, której deweloper nie chce naprawić, ustawa przewiduje konstrukcję możliwości odstąpienia od zawartej umowy, natomiast w przypadku zastosowania kar umownych de facto konsument powinien dokonać wyboru – czy chce zabezpieczenia z ramienia DFG, czy też chce rekompensaty w postaci odsetek. Pamiętajmy o tym, że tego typu konstrukcja w przypadku, gdy deweloperzy działają na spółkach celowych i zakończyliby sprzedaż pozostałych lokali, może rodzić poważne ryzyko dla konsumentów, jeżeli chodzi o możliwości odzyskania tego typu świadczeń – kar umownych. Dlatego nasze stanowisko jest negatywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 25. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za było 14, przeciw – 20, 1poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 26, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Czy pani poseł Sibińska?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Tutaj proponujemy… Z dyskusji wynikało, że dużo kontrowersji wzbudza zlecanie rzeczoznawcom opinii. Dlatego też proponujemy, żeby dla zachowania obiektywności, bezstronności był to rzeczoznawca wpisany na listę biegłych sądowych.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję, panie przewodniczący. Niestety stanowisko jest negatywne. Rozumiemy przesłanki – po to, żeby zapewnić wysokie kwalifikacje rzeczoznawców budowlanych. Natomiast pamiętajmy, że po pierwsze – zawód rzeczoznawcy budowlanego jest regulowany Prawem budowalnym, tam są określone kompetencje wymagane od tego typu

osoby, po drugie – mówimy o liście biegłych sądowych przy właściwym sądzie, która jest listą pomocniczą dla sądów. Sądy często w toku rozpatrywania różnych spraw widzą, który rzeczoznawca jest dobry w zakresie jakich działań. Natomiast są tam również rzeczoznawcy, z których wsparcia realnie sądy nie korzystają. Po trzecie – jeżeli mielibyśmy zakwalifikować jako położenie nieruchomości sądu powszechnego, wówczas możemy zapytać, dlaczego ograniczamy konkurencję i dlaczego wprowadzamy zapis ograniczający swobodę wyboru konsumenta. Dlatego na chwilę obecną nasze stanowisko jest negatywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, panie przewodniczący, za zgodą pani poseł chcielibyśmy uzupełnić tę poprawkę o wyraz „na”. To jest przedostatni wers tekstu – „ze względu na położenie nieruchomości” .

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 26. Proszę o pulpit do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za było 14, przeciw – 17, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 27, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, dużo o tym rozmawialiśmy. Chodzi o to, żeby jeśli opinia nie będzie stwierdzała żadnych wad, koszty ponosił nabywca. Dlatego dwa punkty w poprawce. Ona jest… Kolejna poprawka posłów PiS jest taka sama, więc wydaje mi się, że może być przyjęta również nasza.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu, rozumiem, pozytywne w takim układzie.

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest pozytywne, aczkolwiek wolelibyśmy redakcję z kolejnej poprawki, bo ona wydaje nam się bardziej poprawna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Co do meritum – pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozumiem.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 27 będzie skutkowała negatywną rekomendacją dla poprawki nr 28. To już wynika z dyskusji. One dotyczą tego samego przedmiotu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 27. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 27? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za było 16, przeciw – 19, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Myślę, że już nie trzeba – bo przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 28 – uzasadniać…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Powiem tyle – przykro mi było wystąpić tu w roli egzekutora. Ale to jest po prostu mniej pracy dla Biura Legislacyjnego, bo po prostu zmieniamy brzmienie ust. 16. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Rozumiem, stanowisko rządu jest w tym przypadku pozytywne.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 28. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. 31 było za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się. Poprawka uzyskała akceptację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 29, zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za było 5, przeciw – 28, 2 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 30, zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe oraz klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Czy pani poseł Sibińska?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Szybko – tutaj chcemy jakby zapisać, że ta wpłata na fundusz nie będzie powielana dla tego samego lokalu. Stąd taki zapis.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bo może zdarzyć się, że będzie to wracało do obrotu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nasze stanowisko jest negatywne. Wielokrotnie wyjaśnialiśmy, jak wygląda konstrukcja UFG. Nie ubezpieczamy lokalu, ubezpieczamy wpłatę nabywcy. W związku z tym ta poprawka po prostu nie ma racji bytu w całej strukturze ustawy. Musimy ją ocenić negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 30. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 12, przeciw – 20, 2 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 31, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Chcemy tu założyć, że będzie zwrot składki w przypadku, gdy strony umówią się i za porozumieniem stron będzie rozwiązanie umowy. Nie wiem, dlaczego ta składka miałaby pozostać w funduszu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Stanowisko rządu jest negatywne. Pragnę zauważyć, że jakkolwiek rozumiem ratio legis pani poseł, to wprowadzona poprawka sprawia, że w ogóle wypada nam z ustawy główna reguła, czyli że składka przekazana na fundusz nie podlega zwrotowi. Tak obecnie brzmi ust. 4. Czyli przyjęcie tej poprawki oznaczałoby to, że wszystkie inne gwarancje, i odstąpienie od umowy, i upadłość dewelopera – w każdym z tych przypadków nie mielibyśmy regulacji wtedy w ogóle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 31. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za – 13, przeciw – 19, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 32, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Proponujemy tutaj – mówiłam o tym wcześniej – żeby składka była wpłacana równocześnie z przelewem transzy, kolejnych transz. Byłaby to operacja jednoczesna. Czyli część pieniędzy na konto przedsiębiorcy, a składka na rzecz funduszu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Stanowisko rządu jest negatywne, panie przewodniczący. Ta poprawka nie zawiera tzw. konsekwencji. Trzeba pamiętać o tym, że obecnie ustawa skonstruowana jest w ten sposób, że nabywca wpłaca swoją transzę na rachunek powierniczy, natomiast deweloper odprowadza składkę. W takiej sytuacji gdybyśmy przyjęli poprawkę w zaproponowanej wersji, oznaczałoby to, że bank musiałby potrącać składkę z kwoty, którą wpłacił nabywca, czyli de facto z uiszczonej przez nabywcę ceny. Jest to po prostu niepoprawne. Co więcej – wprowadzenie tej poprawki oznaczałoby konieczność przemodelowania innych przepisów ustawy. W związku z tym oceniamy ją negatywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystąpimy do jej rozpatrzenia. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 32? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 15, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 33, zgłoszonej przez klub parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań.

I Biuro Legislacyjne w międzyczasie.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 33 jest konkurencyjna wobec poprawki nr 34 i 35. W związku z tym pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 33 będzie skutkowała negatywną rekomendacją dla poprawek nr 34 i 35.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 33? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 5, przeciw – 27, 2 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 34, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, chcemy tu ograniczyć żarłoczność rządu PiS-u, ponieważ nie ma takiego uzasadnienia, żeby to było w takiej kwocie. Nie przyjmujemy, że będzie to regulowane rozporządzeniem ministra, ponieważ zakusy ministra też znamy. W związku z tym biorąc pod uwagę, że potrzeba 140 mln zł, a ta składka pokazuje, że będzie zabierane prawie 1 mld zł, nie widzimy zasadności akurat, żeby te składki były w takiej kwocie, tym bardziej że prędzej czy później one zostaną przerzucone – że tak powiem – na nabywców.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Stanowisko do poprawki nr 34 i 35 jest negatywne. Proszę zauważyć, że są to pieniądze znaczone, tak samo jak jest w przypadku BFG czy TFG – nikt tam tych środków również nie rusza. Co więcej – zrobiliśmy wyjście naprzeciw potrzebom zgłaszanym przez stronę społeczną i blokujemy stawkę składki na DFG w momencie rozpoczęcia przedsięwzięcia deweloperskiego, co również w tych chwilach skrajnych ogranicza możliwość szybkiego reagowania, jeżeli te środki w DFG okazałyby się niewystarczające.

I na koniec – to właśnie w rozporządzeniu minister właściwy do spraw budownictwa po analizie tych różnych okoliczności, które występują na rynku, jeżeli chodzi o prawdopodobieństwo upadłości dewelopera, upadłości banku, kwestie środków potrzebnych do zaspokojenia tych potrzeb związanych z wadą istotną czy wstrzymywaniem prac na placach budowy, będzie określał, jaki jest minimalny poziom składki niezbędny do zaspokojenia wpływów dających możliwość funkcjonowania zabezpieczenia środków nabywców w postaci DFG. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Przyjęcie poprawki nr 34, czyli pozytywna rekomendacja, będzie skutkowało negatywną rekomendacją dla poprawki nr 35.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Rozpatrzymy poprawkę nr 34. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 34? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 14, przeciw – 19, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 35. Rozumiem, że pan poseł Szczepański chce przedstawić to samo uzasadnienie co pani poseł Sibińska.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo krótkie. Dlatego że ona przewiduje tylko obniżenie jednej stawki dotyczącej otwartego rachunku – z 2% do 1,5%.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze, rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne z tym samym uzasadnieniem co poprzednio. Tak?

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dokładnie tak, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystąpimy do rozpatrzenia poprawki nr 35. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za – 13, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 36, zgłoszonej przez klub Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Proponujemy tu, żeby te dane w ewidencji były udostępnione również notariuszom. Wydaje się to zasadne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu – pozytywne, negatywne?

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Stanowisko jest negatywne. Po pierwsze – nie wiemy, po co. Po drugie – w jakim zakresie. Poprawka nie zawiera konsekwencji. Czyli jeżeli wprowadzilibyśmy taką poprawkę, to należałoby również określić – w jakim zakresie, kiedy i jak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Rozpatrzymy poprawkę nr 36. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 36? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za – 12, przeciw – 20, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 37, zgłoszonej przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak. Oczywiście, dwa słowa. Bardzo krótko to uzasadnię. Szanowni państwo, poprawka druga i poprawka trzecia, które zgłosiliśmy, powinny być rozpatrywane łącznie, ponieważ są w oczywistym związku. Celem poprawki drugiej jest reakcja na sytuację, w której zgromadzone…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Mówimy o poprawce nr 37.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mówimy o poprawce – tak, przepraszam – nr 37 i poprawce nr 39. Przepraszam bardzo, zastosowałam tę numerację, która była w naszym pakiecie poprawek…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Domyśliłem się.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawki nr 37 i 39. Otóż chodzi o to, żeby przewidzieć taką sytuację, że środki zgromadzone w Funduszu Dopłat i Funduszu Termomodernizacji i Remontów okazałyby się niewystarczające wobec zapotrzebowania na te pieniądze zgłaszanego ze strony samorządów lokalnych. Tu chciałabym, żebyśmy wrócili do naszej ustawy z 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa, która pozwoliła wprowadzić program dający bardzo duże wsparcie samorządom, które podejmą kwestię rozwiązania kwestii mieszkaniowych. W związku z tym mamy do czynienia z rekordową liczbą wniosków. W pierwszych trzech miesiącach funkcjonowania tej ustawy wpłynęły wnioski na 3,5 tys. lokali budowanych przez samorządy. A z drugiej strony – z analiz wynika, że będzie 0,5 mld wolnych środków w funduszu, o którym mówimy, które mogą być wykorzystane, zamiast leżeć bezużytecznie. W związku z powyższym możliwość… A są to, jak pan minister powiedział, znaczone pieniądze dotyczące ściśle kwestii mieszkaniowych.

I poprawka nr 39 wiąże się z wejściem w życie niezwłocznym po opublikowaniu ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Sibińska jeszcze się zgłasza.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Sama poprawka OK, tylko pani poseł, panie przewodniczący, dzisiaj o godz. 17:00 procedujemy zmianę ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. W mojej ocenie akurat ta poprawka nie ma kompletnie nic wspólnego z funduszem deweloperskim i ustawą deweloperską. Według mnie bardziej zasadne byłoby wprowadzenie tej regulacji właśnie w ustawie, której pierwsze czytanie będziemy mieli dzisiaj po południu. Nie widzę związku żadnego. Więc tutaj wydaje mi się, że nie to miejsce. Przerzuciłabym to do tamtej ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu? A, pan poseł Szczepański, proszę.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tylko pytanie – czy zmiana innej ustawy w tej ustawie nie jest wyjściem poza materię ustawową, jeśli chodzi o procedowanie?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, nie powiedziałam o konsekwencjach legislacyjnych, o których wypowiadamy się w naszym uzasadnieniu. Konsekwencją wprowadzenia poprawki nr 39 będzie zmiana numeracji pozostałych przepisów i uzupełnienie metryczki. Natomiast tutaj związek jest ścisły. Wszystkie kwestie dotyczą sytuacji mieszkaniowej Polaków. Polacy mieszkający w dużych miastach korzystają bardzo dobrze z segmentu rynkowego, który jest skuteczny, buduje mieszkania i sprzedaje, a Polacy w mniejszych miejscowościach mają sytuację zupełnie inną, bo tam tego segmentu rynkowego w takim stopniu, a właściwie w ogóle nie ma. A więc nie widzę tutaj wyjścia poza materię ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Rozumiem, że stanowisko rządu pozytywne.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Panie przewodniczący, mamy zdalnie dyrektora Tetzlaffa z Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. On też prawdopodobnie jest w stanie włączyć się w tę dyskusję. Natomiast stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pozytywne.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, dwie uwagi formalne. Pierwsza dotyczy – w ocenie Biura Legislacyjnego – wyjścia faktycznie poza zakres przedłożenia. To jest etap drugiego czytania. Ustawa z 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego nie była przedmiotem projektu. Ta nowelizacja pojawia się dopiero na etapie drugiego czytania. Może tę ustawę narazić – w przypadku jej uchwalenia – na zarzut niekonstytucyjności poprzez pominięcie zasady trzech czytań. Ten związek jest faktycznie bardzo luźny, bo jedynym łącznikiem jest tutaj problematyka mieszkaniowa, natomiast faktycznie ta regulacja dotyczy przekazywania środków między funduszami. Nie dotyczy ochrony praw nabywcy, czego dotyczy ustawa, nad którą w tej chwili Komisja proceduje.

Druga uwaga dotyczy oczywiście łączenia poprawki, tego, co pani poseł powiedziała. Z uzasadnienia tej poprawki wynika, że ta zmiana ma charakter pilny, w związku z tym, że vacatio legis ustawy zasadniczej jest 12-miesięczne, konieczne jest – zdaniem wnioskodawcy – wejście akurat tej zmiany z dniem następującym po dniu ogłoszenia, w związku z tym należy tak te poprawki potraktować i uznać, że należy je rozpatrywać łącznie – czyli poprawki nr 37 i 39.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pan poseł Szczepański.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę do pani przewodniczącej, żeby jednak wycofała tę poprawkę. My jesteśmy gotowi tę poprawkę bezwarunkowo poprzeć przy ustawie, którą będziemy procedowali w dniu dzisiejszym, zresztą będziemy chcieli tę ustawę po prostu poprzeć. Natomiast ona w materii nie dotyczy tego, bardziej dotyczy tej rzeczy, która będzie dzisiaj procedowana w godzinach popołudniowych – i na pewno gwarantuję pani, że mój klub tę poprawkę poprze, ale nie w tej ustawie.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

My też.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pan minister.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Tylko chciałbym doprecyzować. Oczywiście mówimy tutaj o innej ustawie i nie mówimy o przenoszeniu środków z DFG. Tak żeby było to jasne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Przystąpimy do rozpatrzenia poprawek nr 37 i 39. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za – 21, przeciw – 4, wstrzymało się 7 posłów. Poprawki uzyskały akceptację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 38, zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Proponujemy tu wydłużenie terminu na przygotowanie tych wszystkich procedur. Lepiej je dobrze przygotować, żeby były poprawne. Więc wydaje się, że ten czas wydłużony może być zasadny.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu UOKiK Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. No właśnie, pani poseł, wręcz przeciwnie, akurat te przepisy dotyczą UFG – Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, który musi

zacząć jak najszybciej przygotowywać się do tego, żeby zbudować TFG, cały system i wyrobić się w ciągu 12 miesięcy. W związku z tym te przepisy powinny wejść właśnie szybciej niż później. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 38. Proszę wyświetlić pulpit do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za – 12, przeciw – 20, 2 wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 40 – w związku z uchwaleniem poprawki nr 39 – zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewica. Czy pan poseł Szczepański chce…

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Krótko. Wydaje mi się – tu poproszę Biuro Legislacyjne o opinię, czy dobrze myślę – że jednak poprawka nr 40 powinna być rozpatrywana z poprawką nr 43. Bo te definicje są takie same, po prostu podobne, dotyczą tylko odległości. Natomiast poprawka nr 40 dotyczy zdefiniowania, że zamiast „minimalna liczba miejsc do parkowania” powinna brzmieć „minimalna liczba miejsc postojowych dla samochodów przypadających na jeden lokal mieszkalny”.

Natomiast jeśli chodzi – od razu mówię – o poprawki nr 41 i 42, 41, one dotyczą tego, aby również były miejsca postojowe dla rowerów. Wiemy, że dzisiaj jednak te rowery są coraz bardziej ekologiczną… i żeby było gdzie je po prostu postawić. A jeśli chodzi o poprawkę nr 42, dotyczy ona po prostu planowanych miejsc ławek, nasadzeń, tak żeby osoba kupująca wiedziała też ewentualnie, w jakim otoczeniu będzie mieszkała.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale wydaje mi się, że poprawka nr 40 powinna być głosowana z poprawką nr 43. Nic się nie stanie, jak te dwie poprawki skumulujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli jest wola wnioskodawcy, myślę, że możemy je skumulować i w jednym głosowaniu je rozstrzygnąć, tym bardziej że faktycznie tyczą się tego samego.

Prosiłbym o stanowisko rządu, bo pan poseł zaprezentował od razu wszystkie cztery poprawki – i jakbym mógł poprosić o równie zwięzłe ustosunkowanie się za czy przeciw.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Stanowisko na chwilę obecną jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do wszystkich czterech…

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

To nie wynika z tego, że dziś się nie zgadzamy. Natomiast trzeba byłoby wówczas ocenić, bo równie dobrze moglibyśmy mieć za chwilę kolejne poprawki na zasadzie takiej, że to tutaj powinny być jeszcze informacje o miejscach kultu, o szkołach, o ośrodkach opieki zdrowotnej, o wielu innych elementach, o stacjach…

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, pan wie…

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

…ładowania samochodów…

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

…że są wydawane warunki zabudowy. Musi być odpowiednie zabezpieczenie administracyjne…

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Ale m.in. stąd mamy przepisy ogólne, m.in. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który wskazuje, ile tych miejsc w danym obszarze powinno być. Dlatego jeżeli chcielibyśmy przystąpić do kompleksowej zmiany samego prospektu informacyjnego, to ona rzeczywiście powinna być kompleksowa i całościowa z punktu widzenia oceny realnych potrzeb prospektu informacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek nr 40 i 43 łącznie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za było 5, przeciw – 29, 1 poseł wstrzymał się. Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Mam pytanie, panie pośle, bo te poprawki również tyczą się de facto tego samego obszaru. Czy je również łączymy, czy…

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dlatego że jedna dotyczy kwestii miejsc postojowych dla rowerów…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, wiem, ale jednak…

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

…a druga po prostu kwestii zieleni. Nie chciałbym ich łączyć.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Jasna sprawa.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Te dwie pierwsze miały po prostu tę samą zmianę słowną.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jasna sprawa. Tylko chciałem się upewnić.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Natomiast te są oddzielne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, abstrahując od merytorycznej treści tych poprawek, chodzi tylko o polecenie nowelizacyjne – zarówno w poprawce nr 41, jak i w poprawce nr 42 wnioskodawcy proponują dodać wiersz. Tych wierszy w kolumnie „Ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego…” i dalej jak w tekście – jest wiele, co dla redaktora tekstu będzie budziło wątpliwości w przypadku przyjęcia tych poprawek i uchwalenia ustawy, w którym miejscu ten wiersz należy dodać. Jeżeli chodzi o samo polecenie, ta poprawka jest wadliwa. Ona powinna przesądzać o tym, że to ma być albo ostatni wiersz, albo należałoby zacytować, po jakim wierszu dodać wiersz – i dalej brzmienie jak w poprawce.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak. Przystąpimy do rozstrzygnięcia tego.

Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Zaopiniujemy poprawkę nr 41. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za – 14, przeciw – 17, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 42. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 31posłów. Za było 14, przeciw – 16, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Na tym wyczerpaliśmy rozpatrywanie poprawek.

Musimy dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Dotychczas była to pani poseł Anna Paluch. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy pani poseł chce kontynuować tę misję?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jak najbardziej podejmę się tej zaszczytnej misji w imieniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad.